

МАРКЕТИНГОВО ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРОГРАМИТЕ, ОСИГУРЯВАНИ ОТ ЦЕНТЪРА ПО ПУБЛИЧНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ

Резюме: Проектът "Маркетингово изследване на програмите, осигурявани от Центъра по публична администрация на НБУ" има изследователски и научно - приложен характер. Той е реализиран с финансовата подкрепа на Фонда за стратегическо развитие на НБУ.

Ключови думи: програми по публична администрация

MARKETING RESEARCH ON THE PUBLIC ADMINISTRATION PROGRAM DEVELOPED AT THE CENTER OF PUBLIC ADMINISTRATION AT THE NEW BULGARIAN UNIVERSITY

Abstract: The project "Marketing research on the Public Administration programs at NBU" is designed as a research project with a research and practical aspect. The project is realized with the financial support of the Fund for the Strategic Development, NBU.

Key words: programs of Public Administration

Целта на проекта е да бъде постигната по-висока ефективност в развитието на Центъра по публична администрация (ЦПА) в съответствие със стратегическите приоритети на НБУ, в т. ч.: I. Учебен процес и учебни програми; II. Научен и творчески потенциал; III. Човешки ресурси и приемчивост; IV. Информационна система и материална среда.

Провеждането на маркетинговото изследване е продължение на вече проведените две подобни изследвания, чиито резултати са публикувани в сайта на ЦПА:

- през юли 2004 г. - "Удовлетвореност на студентите завършили "Публична администрация" в НБУ;
- през юни 2006 г. - "Трета среща с Alumni на ЦПА и анализ на анкетно проучване".

С този проект се цели да се проследи адаптирането на учебните програми, към очакванията и изискванията на студенти, преподаватели и работодатели и темповете на усъвършенстването им, както и да се изведат следващи действия за усъвършенстване на програмите по публична администрация.

Методът на провеждане на маркетинговото изследване включва следните **етапи**:

- Определяне на целите, обекта и предмета на изследването;
- Определяне на обхвата на изследването – времеви и териториален;
- Определяне на задачите за постигане целите на изследването;
- Определяне на целевите групи за анкетиране за получаване на емпирична информация;
- Разработване на теоретичен модел и инструментариум на изследването;
- Провеждане на анкетно проучване;
- Обработка на данните от анкетното проучване;
- Семинарно представяне на резултатите от изследването и обсъждане от членовете на Съвета на ЦПА;
- Изготвяне на аналитичен доклад отразяващ резултатите от изследването и от обсъждането;
- Изготвяне и приемане от Съвета на ЦПА на дейности за усъвършенстване на програмите по публична администрация осигурявани от ЦПА;
- Публикуване на резултатите от маркетинговото изследване на програмите осигурявани от ЦПА в Годишника на ЦПА за 2010 година;

Членове на екипа, провел изследването са:

- доц. д-р Любомир Славков (ръководител на проекта) - определяне на обекта, предмета, обхвата, целите и задачите на изследването, на целевите групи и участие в изготвянето на аналитичния доклад;

- доц. Иван Евтимов – изготвяне на въпросника на анкетните карти, обобщаване на резултатите от изследването;

- доц. д-р Георги Пеев – директор на Магистърска програма “Публична администрация” – анализ и представяне на семинар на проект с дейности за усъвършенстване на програмата, участие в изготвянето на аналитичния доклад;

- гл. ас. д-р Мариана Димитрова - директор на Бакалавърска програма “Администрация и управление” (I-ва част) - анализира и представя на семинар проект на дейности за усъвършенстване на програмата, участие в изготвянето на аналитичния доклад;

- гл. ас. д-р Милена Караджова - директор на Бакалавърска програма “Администрация и управление” (II-ра част) и на Магистърска програма “Управление на културни институции (Артмениджмънт)” – анализира и представя на семинар проект на дейности за усъвършенстване на програмите, участие в изготвянето на аналитичния доклад

- гл. ас. д-р Мария Николова – участие при подготовката на анкетното проучване;

- доц. д-р Константин Пашев – участие при подготовката на анкетното проучване и при изготвяне на аналитичния доклад.

- Веселка Нестерова – координиране на дейностите по проекта.

Резултати от анкетното проучване

Анкетното проучване обхваща целеви групи от студенти редовно обучение от 2-ри, 4-ти, 6-ти и 8-ми семестри на бакалавърските програми и магистърските програми.

Участвалите в анкетирането са 161 студенти от БП "Администрация и управление", от БП "Администрация и управление", модул "Публична администрация", от МП "Публична администрация", от МП "Управление на културни институции (Артмениджмънт)".

Анкетирането е проведено в периода от 01.06.2010г. до 11.06.2010г.

Анкетното проучване е проведено на територията на НБУ по време на аудиторни занятия на студентите от програмите, осигурявани от ЦПА.

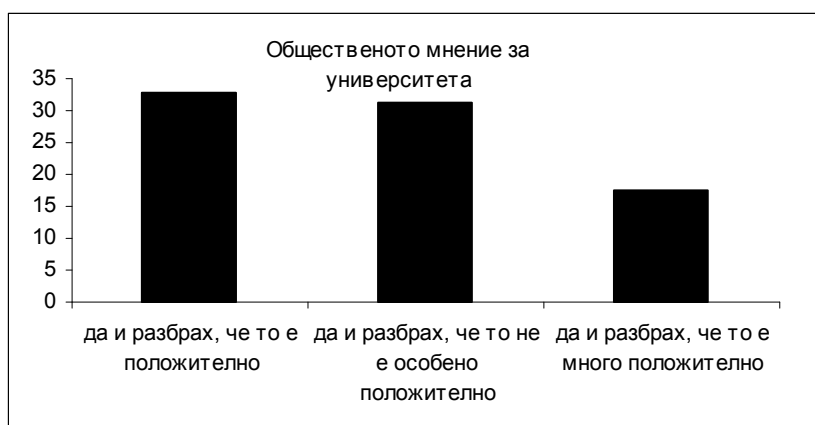
Анализът на резултатите от проведеното анкетно проучване е насочен предимно към формулиране на изисквания към програмите, осигурявани от ЦПА с оглед тяхното усъвършенстване.

От обобщаването на отговорите по всеки отделен въпрос в проведеното анкетно проучване бяха получени следните резултати, посочени в табличен и графичен вид:

Таблица № 1 Когато кандидатствахте в НБУ, интересувахте ли се от общественото мнение за университета?

	Честота на отговорите	Валиден процент на отговорите
неотговорили	1	,6
да и разбрах, че то е много положително	28	17,4
да и разбрах, че то е положително	53	32,9
да и разбрах, че то не е особено положително	50	31,1
не съм се интересувал	29	18,0
Общо	161	100,0

Графика № 1



Графика № 2

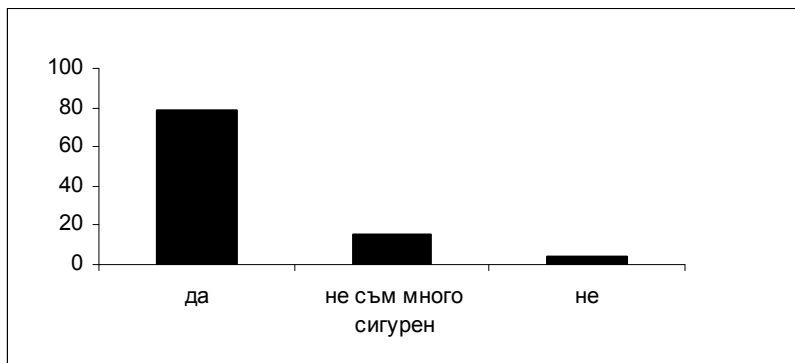


По **първия въпрос** резултатът би могъл да бъде коментиран в две насоки. Първата е по отношение на общественото мнение към НБУ. За 50,3% от отговорилите то е "положително" и "много положително". Втората насока на анализ е по отношение на студентите спрямо общественото мнение. Може да бъде прието, че 50,3% от кандидатите се "влият от общественото мнение", докато останалата част от 49,1% "не се съобразяват с общественото мнение". От посочения коментар могат да бъдат формулирани изисквания към кандидатстудентската кампания. Тя би трябвало да има равностойно за обект на усъвършенстване прекия контакт с бъдещите кандидат - студенти с подходящи ефективни конкретни форми.

Таблица № 2 Бихте ли препоръчали НБУ и програма Публична администрация на бъдещи кандидат-студенти?

	Честота на отговорите	Валиден процент
неотговорили	2	1,2
да	126	78,3
не съм много сигурен	27	16,8
не	5	3,1
не, защото съм недоволен от директорката на програмата	1	0,6
Общо	161	100,0

Графика № 3

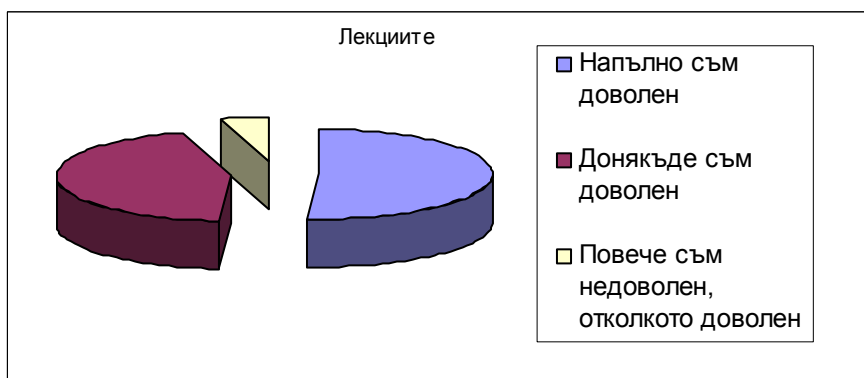


По резултатите от **втория въпрос** внимание заслужава колебанието на 16,8% да препоръчат и на още 3,1%, които "не биха препоръчали НБУ и ЦПА на бъдещи кандидат-студенти". За да бъдат открити причините за този негативизъм, е подходящо да бъде организирано допълнително проучване.

Таблица № 3 Каква е вашата оценка за лекциите като аспект на учебния процес?

	Честота на отговорите	Валиден процент
Напълно съм доволен	80	49,7
Донякъде съм доволен	70	43,5
Повече съм недоволен, отколкото доволен	7	4,3
Не мога да преценя	4	2,5
Общо	161	100,0

Графика № 4

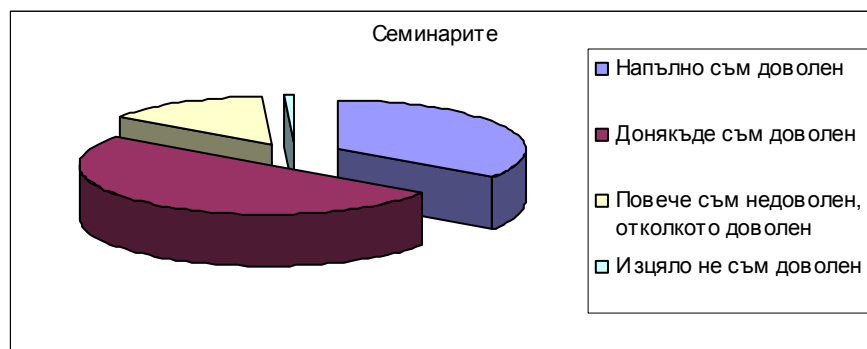


По резултатите от **третия въпрос** заслужава внимание по-големият дял от 50,3% от анкетираните, които в различна степен "не са удовлетворени от лекционните курсове". Показателни за неудовлетвореността са някои от посочените в отговорите на 11-ти въпрос от анкетата препоръки, например: повече курсове и лекции; повече информация в MOODLE-NBU; повече преподаватели да ползват MOODLE-NBU; изучаване на програма за Еразъм; по-строго отношение към несериозните студенти; задължително присъствие на лекциите; по-широк спектър за избор на предмети; към някои теоретични курсове да има семинари/ практики; да се махнат някои преподаватели; да се реформира преподавателският състав; различни критерии към студентите по различни предмети; администраторите да научат кредитната система; да се синхронизира работата между директорите и преподавателя, и други. За конкретизиране на направените предложения е подходящо да бъде организирано допълнително проучване.

Таблица № 4 Каква е вашата оценка за семинарите като аспект на учебния процес?

	Честота на отговорите	Валиден процент на отговорите
Напълно съм доволен	39	24,2
Донякъде съм доволен	56	34,8
Повече съм недоволен, отколкото доволен	16	9,9
Изцяло не съм доволен	1	,6
Не мога да преценя	49	30,4
Общо	161	100,0

Графика № 5

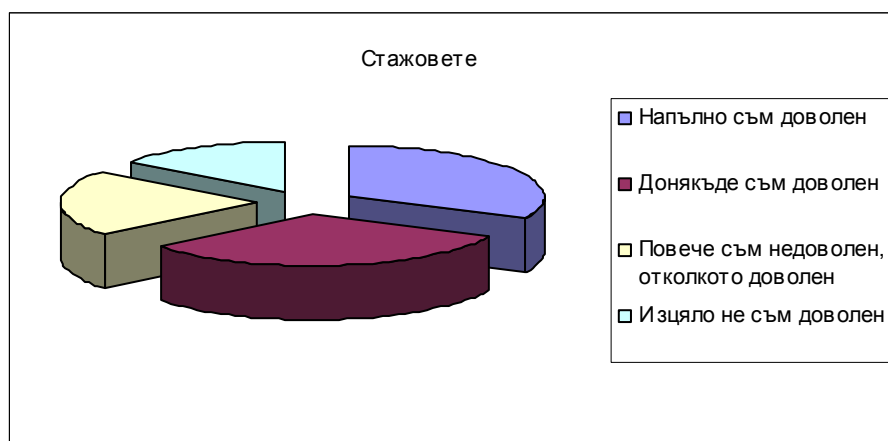


При резултатите от **четвъртия** въпрос впечатлява значителният дял от 75,8% от анкетираните, които в различна степен “не са удовлетворени от семинарите”. Наложително е провеждане на допълнително проучване, за да бъдат конкретизирани причините за неудовлетвореността от семинарните занятия. Например, в 11-ти въпрос са посочени препоръки в този смисъл: към теоретичните курсове да има семинари/ практики; да има повече практическа работа; да има повече семинари; повече индивидуални задачи; няма нужда от безплатни курсове под формата на самостоятелна работа; срещи с работещи администратори; повече семинари с гостуващи лектори.

Таблица № 5 Каква е вашата оценка за стажовете като аспект на учебния процес?

	Честота на отговорите	Валиден процент
Напълно съм доволен	27	16,8
Донякъде съм доволен	27	16,8
Повече съм недоволен, отколкото доволен	18	11,2
Изцяло не съм доволен	12	7,5
Не мога да преценя	77	47,8
Общо	161	100,0

Графика № 6

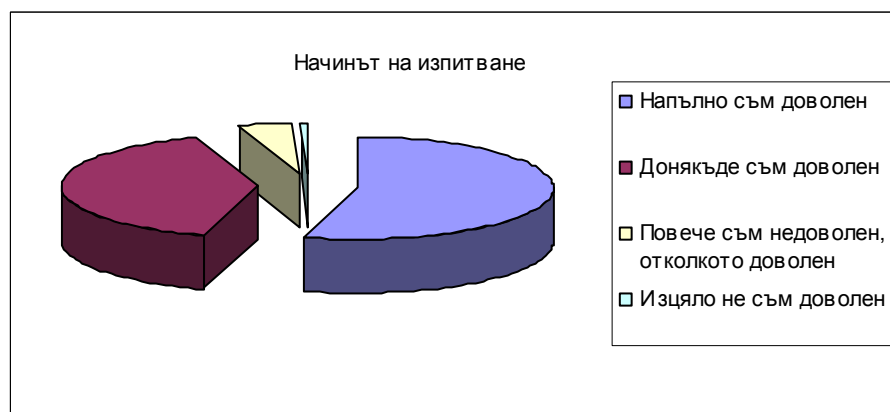


Резултатите от **петия въпрос** са още по-категорични – 83,2% в “неудовлетвореността в различна степен на анкетираните от стажовете”. Едно допълнително проучване ще анализира конкретно причините за тази неудовлетвореност. Например, в 11-ти въпрос е посочена препоръка в този смисъл да има работа по проекти и научноизследователска работа.

Таблица № 6 Каква е вашата оценка за начина на изпитване като аспект на учебния процес?

	Честота на отговорите	Валиден процент
Напълно съм доволен	85	52,8
Донякъде съм доволен	63	39,1
Повече съм недоволен, отколкото доволен	7	4,3
Изцяло не съм доволен	1	,6
Не мога да преценя	5	3,1
Общо	161	100,0

Графика № 7



По резултатите от **шестия въпрос** "неудовлетворените в различна степен от изпитите" са по-малък дял (47,2%) от "удовлетворените" (52,8%). Въпреки това е наложително допълнително проучване, което да анализира конкретно причините за тази неудовлетвореност. Пример в това отношение е направената препоръка в 11-ти въпрос – да бъде задължително присъствието в лекционните курсове и да има по-често изпитване; текущо оценяване по всички предмети; повече текущи оценки.

Графика № 8 Сравнение на задоволството относно различните аспекти на учебния процес

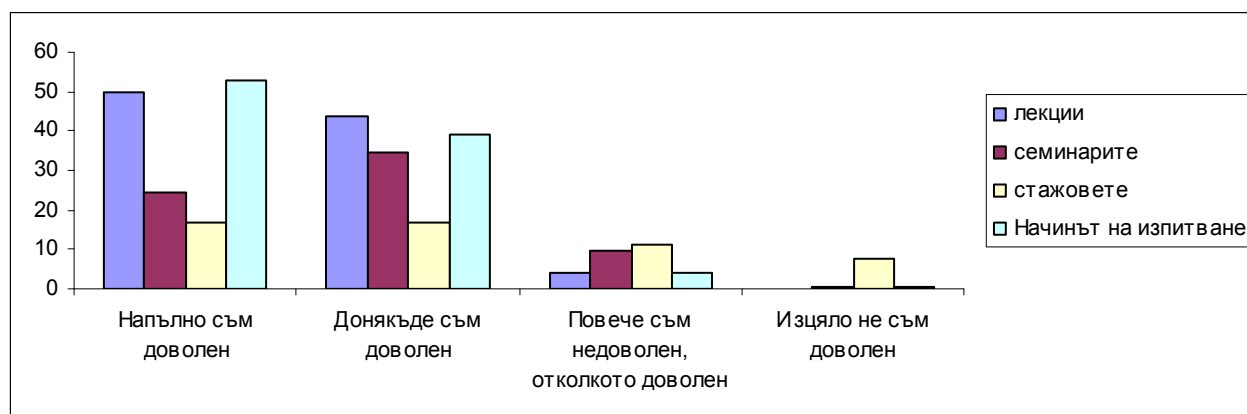
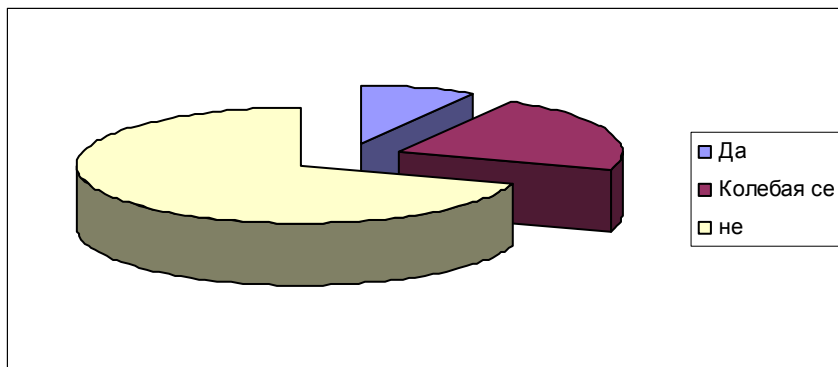


Таблица № 7 Ако имате възможност да се прехвърлите в друга програма на НБУ, ще го направите ли?

	Честота на отговорите	Валиден процент
неотговорили	3	1,9
да	10	6,2
колебая се	35	21,7
не	110	68,3
да, защото ми допаднаха лекциите по национална сигурност	1	0,6
да, защото не ми е интересно	1	0,6
програмата няма реализация в България, особено след закриване на Министерството на държавната администрация	1	0,6
Общо	161	100,0

Графика № 9 Ако имате възможност да се прехвърлите в друга програма на НБУ, ще го направите ли?

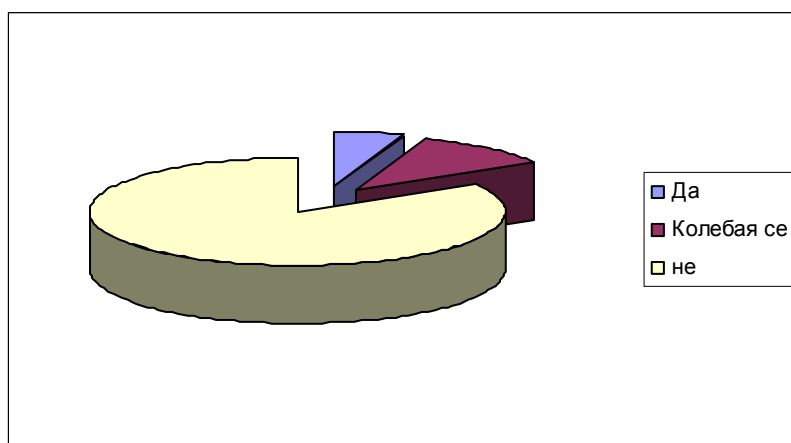


По резултатите от **седми въпрос** впечатлява повече от два пъти по-големия дял на желаещите да останат в програмите на ЦПА (68,3%) в сравнение с желаещите да се преместят в друга програма (31,7%). За конкретизиране на причините за подобно желание за преместване е необходимо да бъде проведено допълнително проучване.

Таблица № 8 Ако имате възможност да се прехвърлите в друг университет, ще го направите ли?

	Честота	Валиден процент
неотговорили	2	1,2
да	1	,6
колебая се	17	10,6
не	132	82,0
да, искам да запиша магистратура в чужбина	2	1,2
да, в по-добър университет в чужбина	1	0,6
да, в чужд университет	1	0,6
НБУ ме разочарова	1	0,6
да, заради таксите	3	1,9
Общо	161	100,0

Графика № 10 Ако имате възможност да се прехвърлите в друг университет, ще го направите ли?



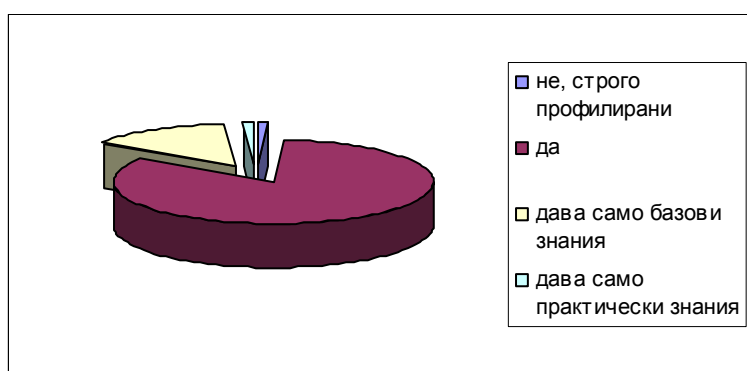
По резултатите от **осми въпрос** делът на "желаещите да продължат образованието си в НБУ" е убедителен (повече от 82,0%) в сравнение с "колебаещите се и желаещите да се преместят в друго висше училище". Причини за такова намерение анкетиранияте посочват образование в чужбина, високите такси, много ниското участие в Еразъм. Провеждането на допълнително проучване ще конкретизира причините за подобно желание, както и мерките за неговото преодоляване.

Таблица № 9 Дава ли ви НБУ широк спектър от познания?

	Честота на	Валиден
--	------------	---------

	отговорите	процент
неотговорили	1	,6
не, строго профилирани	2	1,2
да	133	82,6
дава само базови знания	23	14,3
дава само практически знания	2	1,2
Общо	161	100,0

Графика № 11 Дава ли ви НБУ широк спектър от познания?



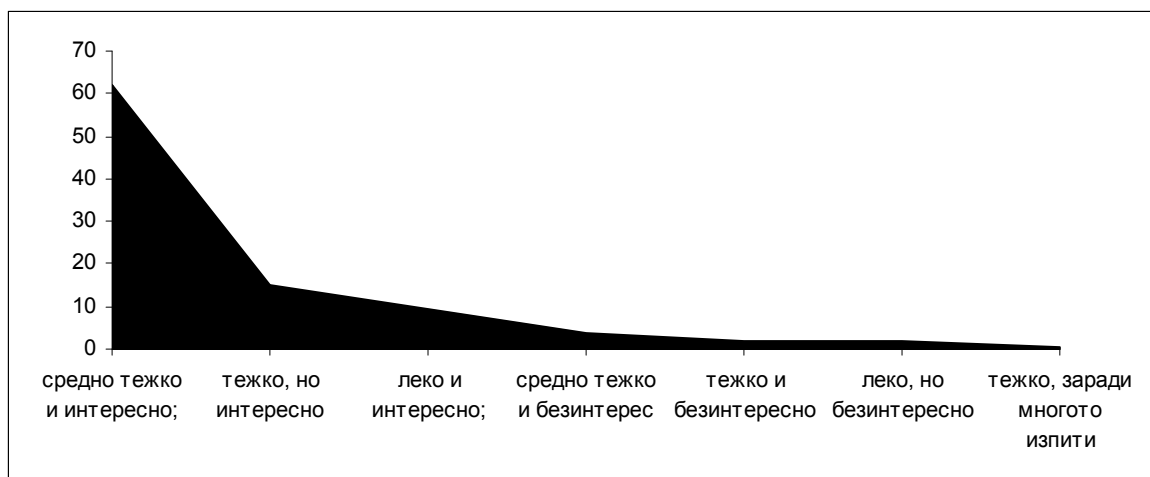
По резултатите от **девети въпрос** значителен дял (82,6%) от анкетиранияте оценяват, че "програмите осигуряват широк спектър от знания". Внимание заслужава все пак относителният дял на анкетиранияте (17,4%), които оценяват спектъра от знания само като базови, строго профилирани, строго практични. Провеждането на допълнително проучване ще анализира направените препоръки в 11-ти въпрос: да има по-голям достъп до електронни материали; повече спорт и ще конкретизира причините за направените оценки на спектъра от предлагани знания.

Таблица № 10 Как бихте описали следването си в програма „Публична администрация“?

	Честота на отговорите	Валиден процент
неотговорили	9	5,6
тежко, но интересно	24	14,9
тежко и безинтересно	3	1,9
средно тежко и интересно;	100	62,1
средно тежко и безинтересно	6	3,7

леко и интересно;	15	9,3
леко, но безинтересно	3	1,9
тежко, заради многото изпити	1	0,6
Общо	161	100,0

Графика № 12 Как бихте описали следването си в програма „Публична администрация“?



По резултатите от **десети въпрос** преобладава дялът на анкетираните (86,3%), които "намират обучението за интересно" и с различна степен на "тежко". Дялът на анкетираните, за които обучението е безинтересно и отново с различна степен на тежест е малък (13,7%). Като причини било за различната степен на тежест и за намаляване на интереса към обучителния процес анкетираните посочват в 11-ти въпрос: ние сме в час по диктовка; някои преподаватели преподават безинтересно; да има повече разговори с преподавателите; повече комуникация преподавател – студенти; промяна в системата на преподаване; по-добро разпределение на лекциите; много дупки между лекциите; повече индивидуални задачи; да няма припокриване на курсове; да няма дублиращи се предмети в програмата; някои от лекциите не са свързани пряко със специалността; да се увеличи броят на лекциите по мениджмънт; има много глупости, които учим и не са необходими; много сходни курсове; да се махнат някои преподаватели; някои курсове да се заместят с други; изведнъж се дава много информация и други. Провеждането на допълнително проучване ще конкретизира причините за направените оценки, както и мерките за тяхното преодоляване.

Таблица № 11 Какви са вашите предложения за усъвършенстване на учебния процес?

	Честота на отговорите	Валиден процент
Не мога да преценя	70	43,5
Повече курсове и лекции	5	3,1
Повече практическа работа	17	10,6
Текущо оценяване по всички предмети	1	,6
Повече информация в Мудъл	5	3,1
Повече възможности за изучаване на Еразъм програмата	1	,6
Повече текущи оценки	3	1,9
Повече преподаватели да използват Мудъл	4	2,5
Повече разговори с преподавателите	1	,6
Ние сме в час по диктовка	3	1,9
Да се изисква задължително присъствие на лекции	2	1,2
Промяна в системата за преподаване	1	,6
Повече семинари	2	1,2
По-добро разпределение на лекциите	1	,6
По-сериозно отношение към стажовете	3	1,9
По-строго отношение към несериозните студенти	1	,6
Много дупки между лекциите	1	,6
Повече индивидуални задачи	1	,6
По-голям достъп до електронни материали	1	,6
Всичко е на много добро ниво	5	3,1
Много ниско участие в разменни програми като Еразъм	1	,6
Да няма припокриване на курсове	1	,6
Да няма дублиращи се предмети в програмата	1	,6
Повече комуникация между преподаватели и студенти	1	,6
Някои от лекциите не са свързани пряко със специалността	1	,6
Задължително присъствие на лекции и по-чести изпитвания	2	1,2
Някои преподаватели преподават безинтересно	2	1,2
Повече спорт	1	,6
Да се премахнат глупавите курсове по език и компютри	1	,6
Няма нужда от безплатни курсове под формата на самостоятелни работи	1	,6
да се увеличи броят на лекциите по мениджмънт	1	,6
По-широк спектър за избор на предмет	1	,6
Да се синхронизира работата между директорите и преподавателите	1	,6

Работа по проекти и научноизследователска работа	1	,6
Администраторите да научат кредитната система	1	,6
Има много глупости, които учим и които не са необходими	1	,6
Поучете се от методите на Евгени Дайнов-казусите му са интересни	1	,6
Повече срещи с работещи администратори	2	1,2
Изведнъж се дава много информация	1	,6
Критериите към студентите по различните предмети са много различни	2	1,2
Много сходни курсове	1	,6
Да се смени директорката на ПА	3	1,8
Да се реформира преподавателският състав	1	,6
Някои курсове биха могли да се заменят с други	1	,6
Повече семинари с гостуващи лектори	1	,6
Към чисто теоретичните курсове да има семинари или практики	1	,6
Да се махнат някои преподаватели	1	,6
Общо	161	100,0

Резултатите от **единадесети въпрос** са показателни. Направените препоръки в някаква степен са субективни. Малък брой от тях имат сходно съдържание, но всички обхващат широк спектър от организацията на обучителния процес в програмите, осигурявани от ЦПА. Голямата част от препоръките са разпределени в анализа на резултатите по отделните въпроси. Ще бъде полезно направените препоръки да бъдат в основата на допълнителни проучвания по отделните въпроси в анкетното проучване.

Таблица № 12 Работите ли в момента?

	Честота	Валиден процент
да, по специалността;	11	6,8
да, но не по специалността;	74	46,0
не работя.	76	47,2
Общо	161	100,0

Графика № 13 Работите ли в момента?

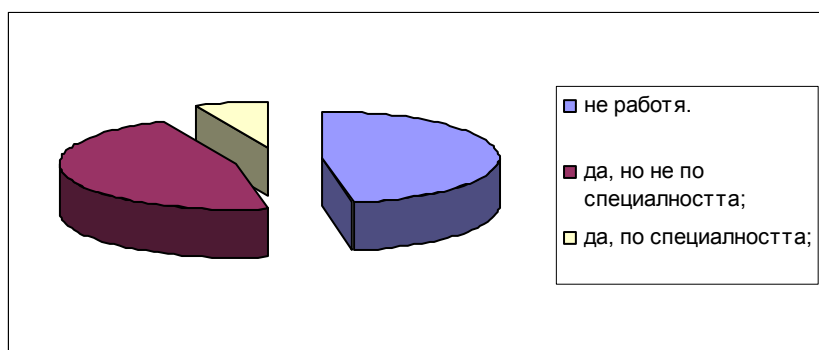
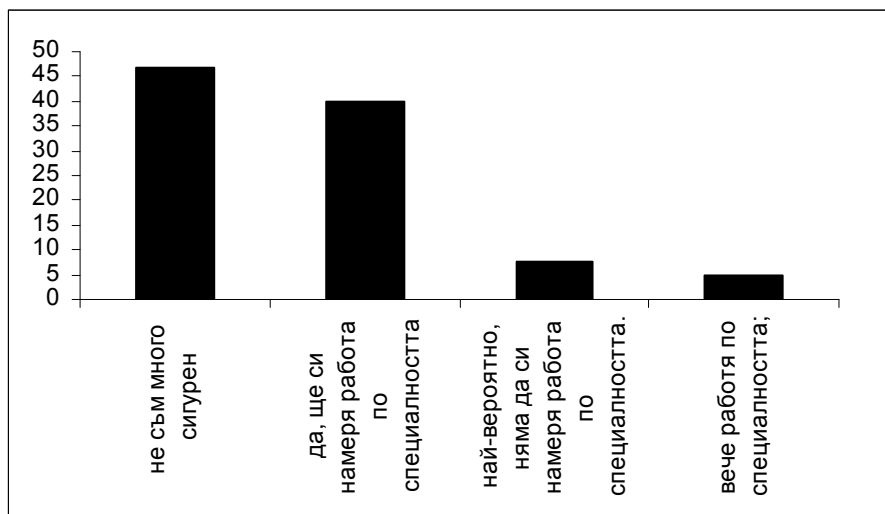


Таблица № 13 Вярвате ли, че след завършване на програмата ще си намерите работа по специалността?

	Честота на отговорите	Валиден процент
неотговорили	2	1,2
вече работя по специалността;	8	5,0
да, ще си намеря работа по специалността	64	39,8
не съм много сигурен	75	46,6
най-вероятно, няма да си намеря работа по специалността.	12	7,5
Общо	161	100,0

Графика № 14 Вярвате ли, че след завършване на програмата ще си намерите работа по специалността?



Резултатите от **дванадесети и тринадесети въпроси** показват малкия дял на "работещите по специалността" (6,8% или 5%). Именно с тези 12 работещи анкетирани е подходящо да бъде проведено конкретно проучване и срещи с работодателите им за формулиране на препоръки към образователната подготовка в програмите осигурявани от ЦПА.

Таблица № 14 Моля, отбележете кой семестър сте?

	Честота на	Процент
--	------------	---------

	отговорите	
неотговорили	2	1,2
първи	9	5,6
втори	45	28,0
трети	4	2,5
четвърти	52	32,3
пети	2	1,2
шести	13	8,1
седми	1	,6
осми	32	19,9
дипломантски курс	1	,6
Общо	161	100,0

Таблица № 15 Пол

	Честота	Валиден процент
Мъже	61	37,9
Жени	100	62,1
Общо	161	100,0

По резултатите от **14-тия и 15-тия въпроси** поради малкия брой на анкетирания, дори да има някаква зависимост между мненията на студента и от кой семестър е, изследването не може да я покаже. Също така, няма значима разлика в отговорите по пол (най-много 3,4% и тя е в рамките на статистическата грешка). Предвид на това остава възможност за анализ на общото разпределение на резултатите, които са посочени по-горе в табличен и графичен вид.

Поради отворения характер на въпросите е трудно да се изведат сходни отговори, които да ни информират за преобладаващите очаквания на студентите по отношение на програмата. Поради изолирания си и често противоположен характер, те могат да бъдат интерпретирани по-скоро като сигнали за слабости на програмите и възможност за усъвършенстване, отколкото за определяща крайна оценка. Но те определено изискват по-целенасочено следващо проучване на очерталите се дефицити на програмите. **Най-общо препоръките на студентите могат да се разделят в следните групи:**

1. **По отношение на съдържанието на програмите.** Няколко общи оценки изпъкват в разнообразието от отговори:
 - a. Желание за по-добро балансиране между теоретична и практическа насоченост на обучението в полза на практическата („повече практическа работа“; „повече семинари“; „по-сериозно отношение към стажовете“; допълване на „чисто теоретичните курсове със семинари и

практики“, повече „работа по проекти и научни изследвания“ и т.н.). Този дефицит в програмите на ЦПА изпъква и в оценките на студентите по отношение на лекции, семинари и стажове, представени по-горе.

б. Има и неудовлетвореност по отношение на възможността за избор (желание за „по-широк избор на предмети“; дублиращи се курсове, лекции несвързани със специалността, „много ненужни глупости“, и т.н.). Тези отговори поставят необходимостта от диференцирана оценка в следващото проучване на общите курсове от специализираните. Сега е трудно да се прецени дали с оценката за неадекватни курсове студентите визират базовата или бакалавърската програма.

2. По отношение на качеството на преподаване. Наред с общите оценки за скучни преподаватели, прекалено много информация, желание за гост лектори от практиката, може да се открие желанието за по-широко използване на системата Мудъл и за повече възможности за международен студентски обмен, повече индивидуална работа със студентите.

3. По отношение на администрацията на учебния процес. Може би изненадващо, има редица препоръки, които показват желание за по-строги критерии в обучението и като че ли са насочени срещу неприсъственото обучение: повече занятия, задължително присъствие, по-чести изпитвания, текущо оценяване по всичко, индивидуални задачи.

Сравняването на резултатите от вече проведените две подобни изследвания, публикувани в сайта на ЦПА: през юли 2004 г. („Удовлетвореност на студентите завършили „Публична администрация“ в НБУ) и през юни 2006 г. („Трета среща с Alumni на ЦПА и анализ на анкетно проучване“), от проведеното анкетно проучване с отворени въпроси с дипломирани студенти - алумни през м. януари и м. февруари 2010 г. с тези от проведеното изследване през м. юни 2010 г. със студентите редовно обучение, въпреки съществуващите условия показва **запазването на някои характеристики на програмите, осигурявани от ЦПА**, налагащи необходимостта от продължаващо усъвършенстване в следните области:

- необходимост от формиране на положително обществено мнение за Нов български университет. Като положителна страна може да се посочи фактът, че предпочитанието на работодателите (особено в публичния сектор) да назначават на работа кандидати, завършили държавни университети, вече не е определяно като проблем от нашите алумни;
- необходимост от усъвършенстване на програмите чрез въвеждане на нови лекционни курсове. Като основни свои

предимства пред студентите, завършили същата специалност, анкетираните определят възможността по време на обучението си гъвкаво да бъдат избирани курсове; високото ниво на преподаване; разширяване на общата култура и практическите умения, придобивани по време на обучението.

От това може да се направи заключение, че въвеждането на задължителните общоизбираеми курсове за знания, индивидуалните програми и практическите стажове се оценяват като **силни страни** на обучението в НБУ като цяло и следва да бъдат развивани.

- необходимост от повече практическа насоченост на обучението – семинари, стажове. Основната препоръка, която отправят отговорилите алумни, е насочена към разширяване на връзките с практиката, която да бъде разширена не само по отношение на реализираните стажове, но и провеждане на обучения , срещи и дискусии и на място.
- необходимост от по-атрактивно представяне на учебния материал и общуване със студентите. По отношение на *иновативността* на Центъра по публична администрация изразените мнения от алумни са изцяло положителни и определят иновативността на центъра в няколко посоки:
 - в методите и подхода на преподаване;
 - гъвкавост (на програмите и учебните планове);
 - мобилност;
 - актуалност на програмите и курсовете;
 - личният облик на ангажираните в програмата преподаватели.

Резултатите от извършеното анкетно проучване налагат необходимостта от провеждане на допълнителни проектни проучвания за конкретизиране на констатираните в анализа проблеми и препоръки за тяхното решаване с оглед **усъвършенстване на програмите** осигурявани от ЦПА (БП "Администрация и управление", МП "Публична администрация" и МП "Управление на културни институции (Артмениджмънт)". Допълнителните проектни проучвания и реализацията на техните предложения ще бъдат проведени с включване на студенти и преподаватели от ЦПА и други програми на НБУ под ръководството на директора на всяка от програмите на ЦПА и Директорския съвет на ЦПА.

Допълнителните проектни проучвания ще способстват:

1. За определяне на подходящи ефективни конкретни форми за контакт с бъдещите кандидат- студенти.
2. За разкриване на причините за негативно отношение на студентите към НБУ и ЦПА и на мерки за тяхното елиминиране.

3. За формулиране на конкретни препоръки/ предложения, които да бъдат реализирани за усъвършенстване на лекционните курсове за удовлетвореност на студентите.
4. За конкретизиране на причините за неудовлетвореност на студентите от семинарните занятия, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
5. За конкретизиране на причините за неудовлетвореност на студентите от стажовете, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
6. За конкретизиране на причините за неудовлетвореност на студентите от изпитите, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
7. За конкретизиране на причините, пораждащи желание за преместване на студентите в други програми на НБУ, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
8. За конкретизиране на причините, пораждащи желание за преместване на студентите в друго висше училище, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
9. За конкретизиране на причините, пораждащи негативно отношение към спектъра от знания предлаган с програмите на ЦПА, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
10. За конкретизиране на причините, поради които обучението се оценява от студентите за безинтересно и трудно, за определяне на мерки за преодоляване на същите причини.
11. За конкретно проучване и провеждане на срещи с работещи студенти по специалността и техните работодатели за формулиране на препоръки към образователната подготовка в програмите на ЦПА при НБУ.

Предвид направената констатация в анализа на резултатите от анкетното проучване, че е трудно да бъде показана зависимост между мненията, семестъра и пола на анкетираните, приемаме проектните предложения да се отнасят по целесъобразност за всяка от програмите на ЦПА, съобразно нейното ниво в образователния процес.