



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ

№ 21

12 юли 2016 г.

по жалба № 03-014/03.05.2016 на г-жа Ралица Венкова срещу “Нова Броудкастинг груп”.
Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 12 юли 2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Александър Кашъмов

ЧЛЕНОВЕ: Бисера Занкова,
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Ивайло Цветков
Иван Бедров
Нели Огнянова,

изслуша доклада на Ивайло Цветков по жалбата на Ралица Венкова с входящ 03-014/03.05.2016 срещу “Нова Броудкастинг Груп”, предаването “Здравей България” и репортажът на предаването “Все още няма задържани за нападението на екип на Спешна помощ Варна”, излъчен на 7 април 2016 г., която, според жалбоподателя, нарушава разпоредби на Етичния кодекс на българските медии, свързани с дискриминацията.

I. ПРОЦЕДУРА

Жалбата на г-жа Ралица Венкова е допустима, доколкото е подадена в срок, отнася се за нарушение на Етичния кодекс на българските медии и съдържа всички необходими реквизити.

Във връзка с чл. 10, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, на 12 май 2016 г. жалбата бе изпратена на ответната страна с покана да изрази становище. Становището бе получено на 17 май 2016 г.

II. ЖАЛБА

В своята жалба г-жа Венкова твърди, че репортажът на “Здравей България” нарушава нормите на Етичния кодекс относно дискриминацията, както и че репортажът я е засегнал лично. Г-жа Венкова обяснява, че репортерката е направила подробно

описание на нападението над медицинското лице, което е създава “негативен образ за извършителите на престъплението”. Според жалбоподателката, в допълнение с описанието на нападнатия медик и твърдението на шофьора на линейката, че нападателят е бил от ромски произход, както и че е имало и други подобни случаи (с участие на роми), се предпоставя “извода, че когато има нападение над медицинско лице, зад това престъпление стоят роми”. Г-жа Венкова обяснява, че се чувства лично засегната от начина на представяне на новина, в която се упоменава етническата принадлежност на извършителя на престъплението и по този начин то се преписва на целия етнос, включително и на нея самата. Жалбоподателката допълва, че това я притеснява, защото смята, че по този начин се “увеличава напрежението между етническите българи и етническите роми, нагнетява се обстановката и е възможно възникването на конфликти”. Жалбоподателката твърди, че този репортаж засяга “личното ѝ развитие, достойнство и реализация”. Г-жа Венкова се обръща към Комисията с молба да бъдат предприети мерки, които да установят нарушението и да преустановят подобни случаи в бъдеще.

III. НОРМИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

Според жалбоподателя, излъченият репортаж нарушава следните разпоредби на Етичния кодекс на българските медии:

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

2.5.2 Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

В становището си “Нова Броудкастинг Груп” категорично отхвърля тезата за нарушение на етичния кодекс, в т.ч. и твърдението на г-жа Венкова, че репортажът има дискриминационен хаактер. От медията обясняват, че “репортажът разказва за конкретен случай на насилие над лекарски екип. Според изложеното в становището, репортажът е изцяло балансиран и в пълно съответствие със законовите и етичните разпоредби за осъществяване на медийна дейност. В допълнение, медията отчита, че жалбата на г-жа Венкова използва отделни фрази от репортажа, като по този начин променя контекста, което медията счита за некоректно. Становището завършва с молба Комисията обърне внимание на заключителните думи на журналиста, а именно: “Центровете за спешна медицинска помощ разчитат изцяло на добронамереността на пациентите, когато отиват на такива адреси и, разбира се, на съдействие от полицията. Всички се надяват да няма подобно насилие над лекари”. В допълнение към това, водещият на сутрешния блок – г-н Виктор Николаев, обобщава: “Точно така, няма значение наистина роми ли са, какви са, важно е дали имаме в една ситуация нарушители”.

V. ФАКТИ

На 7 април 2016 г. в сутрешния блок на Нова Телевизия “Здравей България” е излъчен репортаж със заглавие: “Все още няма задържани за нападението на екип на Спешна помощ Варна”, в който подробно се описва нападение над медицински екип. Репортерката разказва фактите на инцидента, като посочва ясно кой какво твърди за нападението и разговаря с шофьора на линейката, който споделя личното си мнение за събитията от гледната точка на участник. В репортажа се излагат и фактите около събитието: лекар от екипа на Спешна помощ в град Варна е бил нападен от граждани от ромски произход, като той е бил свален от линейката, “дърпан и руган”, бил е с “наранени ръце” и е бил “заплашван”. Репортерката разговаря и с шофьора на линейката, който е бил свидетел на събитието и идентифицира нападателите като “граждани от ромски произход” като след това подчертава, че това не е първият подобен случай. Един от основните акценти в репортажа е, че за това нападение все още няма задържани.

VI. МОТИВИ

След като се запозна с жалбата на г-жа Венкова, Комисията дискутира дали е налице нарушение на Кодеска по цитираните членове.

По чл. 2.5.1 - Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация

Комисията намира, че репортажът на “Здравей България” по никакъв начин не нарушава нормата на чл. 2.5.1 на Кодекса. Репортажът не подбужда към омраза или етническо напрежение, а само отразява фактите за конкретен инцидент. В този смисъл, репортажът само описва нападението и факта, че няма развитие по случая, но не подбужда към омраза, напрежение или дискриминация. В нито един момент на репортажа, репортерката не използва език, който може да бъде тълкуван като неподходящ или като подбуждащ етническо напрежение.

По чл. 2.5.2 - Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията

Единствената причина, поради която е посочена етническа принадлежност в репортажа, е за да бъдат предадени фактите на конкретния инцидент на обществото, като конкретното споменаване е част от свидетелските показания на участник в събитието. Коментарът на водещия на предаването, че няма значение от какъв етнос са извършителите, допълва ясно, че етническата принадлежност е посочена като част от фактите по случая и ясно показва, че информацията е от обществено значение за конкретния случай и, че, подобни случаи трябва да бъдат преустановени.

След като се запозна с жалбата и след като проведе обсъждане по същество, Комисията по журналистическа етика прие следното

РЕШЕНИЕ:

Комисията намира жалбата на Ралица Венкова срещу “Нова Броудкаст Груп” АД за **неоснователна.**

Председател:

Александър Кашъмов

*Изпълнителен директор
на Фондация “НСЖЕ”:*

Мехти Меликов