



# Национален съвет за журналистическа етика

## РЕШЕНИЕ

№ 33

08 септември 2015 г.

По жалба на Росица Гераскова срещу онлайн изданието "Дневник".

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 08 септември 2015 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Александър Кашъмов

ЧЛЕНОВЕ:

Гена Трайкова  
Даниела Тренчева  
Ивайло Цветков  
Иван Бедров  
Невена Праматарова  
Нели Огнянова  
Райна Николова

изслуша доклада на Гена Трайкова по жалба вх. № 02-045/24.08.2015 г. на Росица Илиева Гераскова срещу електронната медия "Дневник".

По повод разглеждането на жалбата е приет отвод на Весислава Антонова.

Комисията констатира следното:

### I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата, подадена от Росица Гераскова, е срещу статия в сайта "Дневник" със заглавие: "Жандармерията пази квартал на Лом след конфликт между българи и роми", публикувана на 17.07.2015 година.
2. Жалбата е допустима по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията по журналистическа етика. Подадена е в срок и съдържа всички необходими реквизити.
3. Копие от жалбата и искане за становище са изпратени на "Дневник" на 28.08.2015 година.
4. По повод на жалбата на Росица Илиева Гераскова не е постъпил писмен отговор от редакцията на веб-изданието "Дневник".

### II. ЖАЛБА:

В жалбата на Росица Илиева Гераскова се твърди следното: Статията е относно посегателство върху 48-годишна жена, която е нападната от група роми, прибиращи се от сватба. Жалбоподателят като представител на ромския етнос се чувства засегната от това, че се споменава етноса на извършителите. Според Росица Гераскова

“престъпността няма етнос, а а подобни статии за ромите водят до следните коментари под статията:

- “То бива, цигански номера, ма чак толкова...”
- “сега с въздушна пушка, а скоро и с калашник”
- “яаааа, жандармерията да направи една тренировка по ръкопашен бой с циганите и без това са там”
- “Но не са само БХК за бой... няма партия, която не се е възползвала от цигански гласове...”
- “Това човешки същества ли са”
- “Въздушна пушка... пушка помпа”

В жалбата се посочва, че заради подобни коментари жалбоподателят се страхува за своята безопасност и безопасността на своите роднини. В заключение жалбоподателят настоява да бъдат взети мерки за ограничаване на подобен тип статии, защото това “обижда” и “застрашава” етноса.

### **III. НОРМИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ**

#### **2.5. ДИСКРИМИНАЦИЯ**

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

2.5.2 Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла на информацията.

### **IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**

Във Фондация “Национален съвет за журналистическа етика” не е постъпило становище на ответната страна.

### **V. АНАЛИЗ И МОТИВИ**

Случаят с посегателството върху 48-годишната жена в Лом беше широко отразен в медиите. В статията в “Дневник” наистина се споменава произхода на нападателите, но са спестнени ключови факти около събитието, които бяха детайлно публикувани от всички останали медии. В статията са спестени доста детайли, които биха могли да създадат негативно отношение към ромския етнос.

Уточняването на етническата принадлежност на участниците в нападението в публикацията нито цели, нито постига резултат да обижда или да подтиква към вражда или дискриминация.

Няма данни за използване на унижителни квалификации и сравнения по отношение на един етнос, които да целят накърняване на достойнството на конкретни лица, създаване на враждебна среда по признака етническа принадлежност или

застрашаване на лица от този етнос. Няма нарушение на т.2.5.1. от Етичния кодекс на българските медии.

Етническата принадлежност е посочена в рамките на необходимостта за по-точното и пълно отразяване на фактите – става въпрос за ромска сватба и роми, които се прибират след събитието. Няма нарушение на т.2.5.2. от Етичния кодекс на българските медии.

Комисията обсъди и факта, че коментарите под статията в уеб-изданието са на читатели на "Дневник". Изданието има въведена политика към коментарите. В правилата за ползване на форумите на Икономедиа е посочено, че изданието не носи отговорност за достоверността, точността и полезността на потребителските мнения. Модераторите на сайта имат право да скриват или изтриват мнения, когато те съдържат нецензурни или вулгарни изрази, обиди на расова, сексуална, етническа или верска основа, както и призови към расова дискриминация, етническа и религиозна нетърпимост, сексуална дискриминация или насилие.

Комисията използва повода да напомни свое решение № 9 от 26.05.2015 година и да обърне внимание, че с оглед на решението на Съда в Страсбург по делото Делфи срещу Естония от 2015 година, медията има ангажимент, осигурявайки платформата за коментарите във форумите, да не допуска ефективно твърдения, използващи езика на омразата.

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Комисията намира жалбата на Росица Илиева Гераскова срещу публикация в сайта "Дневник" от 17.07.2015 година за неоснователна.**

Комисията отправя препоръка към медията да обръща внимание на публикуваните от читателите коментари, като премахва съдържанието, което може да се счита за нарушаващо нормите на Етичния кодекс на българските медии.

Съгласно Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7-дневен срок от приемането му.

*Председател:*

**Александър Кашъмов**

*Изпълнителен директор  
на Фондация "НСЖЕ":*

**Мехти Меликов**