



Национален съвет за журналистическа етика

РЕШЕНИЕ

№ 03

19 януари 2016 г.

по жалба на Валентина Парушева срещу в-к Труд

Комисията по журналистическа етика на свое редовно заседание на 19 януари 2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Александър Кашъмов
ЧЛЕНОВЕ: Бисера Занкова
Весислава Антонова
Гена Трайкова
Невена Праматарова
Нели Огнянова
Райна Николова

изслуша доклада на Нели Огнянова по Жалба с Вх. № 02-075/05.11.2016 г. на Валентина Парушева по повод на публикация във вестник *Труд* и на сайта на електронното издание (www.trud.bg) със заглавие "Разследват регистрация на 164 души в две села в община Лясковец".

I. ПРОЦЕДУРА

1. Жалбата на Валентина Парушева, заведена с вх. № 02-075/05.11.2016 г., е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена в срок, отнася се до нарушение на Етичния кодекс на българските медии и съдържа всички необходими реквизити.
2. Във връзка с чл. 10, ал. 5 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика, на 19.11.2016 г. жалбата е изпратена до издателя на в-к Труд с молба за изразяване на становище по жалбата.
3. Становище от редакцията и/или от издателя не е постъпило.

II. ЖАЛБА

В своята жалба Валентина Парушева заявява, че повод за сигнала е статия, публикувана във в-к „Труд“ на 19 октомври 2015 г. Като представител на ромския етнос авторката на жалбата смята, че „думи и изказвания като тези в публикацията водят до внушаване на етническа нетърпимост между гражданите на Р България“.

Публикацията е по повод съмнения за изборен туризъм, като информира читателите за образувано досъдебно производство по въпроса. По-конкретно възражение предизвиква следният абзац, цитиран в жалбата:

„До момента е установено, че в селата Джулюница и Добри дял са регистрирани почти еднакъв брой хора - 84 и 80 човека. Оказало се, че това е станало с фалшиви декларации, подписани от собственици на къщи, които уж приютяват въпросните преселници. Болшинството от регистрираните - 37 души са от Павликени, а останалите са от близките на града села. Това са предимно роми, а голяма част от тях са неграмотни.“

Жалбата е за нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс, отнасящи се до дискриминация.

В сигнала е приложена връзка към публикацията в електронното издание на *Труд*.

Жалбата има следните искания: *“Надявам се, че по настоящия сигнал ще бъдат предприети мерки, които да установят нарушението и да преустановят подобни случаи в бъдеще.“*

III. НОРМИ ОТ ЕТИЧНИЯ КОДЕКС НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ, ЧИЕТО НАРУШАВАНЕ СЕ ТВЪРДИ

Според авторката на сигнала в публикацията се нарушават следните разпоредби на Етичния кодекс на българските медии:

2.5. Дискриминация

2.5.1. Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

2.5.2. Няма да посочваме расовата, религиозната, етническата принадлежност, сексуалната ориентация, умственото или физическото състояние, ако тези факти нямат съществено значение за смисъла информацията.

IV. СТАНОВИЩЕ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА

Към датата на заседанието становище на ответната страна не е постъпило.

V. ФАКТИ

Същността на казуса се свежда до публикация, в която се обсъждат евентуални нарушения на Изборния кодекс, като гласоподаватели от едно населено място се регистрират на друго – в две села, по около 80 души във всяко.

VI. МОТИВИ

1. Нарушение на чл. 2.5.1.

Според посочената разпоредба медиите няма да публикуват материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

Във въпросната публикация се описват накратко факти. Образувано е досъдебно производство по чл. 309 от НК за документи с невярно съдържание, защото са установени фалшиви декларации, подписани от собственици на къщи, които се твърди, че приютяват преселници от Павликени към двете села. Ромите масово твърдели, че са берачи на билки и гъби. Изнася се факт – че регистрираните са предимно роми, а голяма част от тях са неграмотни. Това е от значение за

информацията, защото е установено, че декларациите са попълнени и подписани с един и същ почерк.

По мнение на Комисията в този си вид материалът не притежава ресурс за създаване на негативни настроения в обществото. Публикацията информира, като няма данни да се внушава омраза или насилие.

Няма нарушение на 2.5.1. от Етичния кодекс на българските медии.

2. Нарушение на чл. 2.5.2.

Текстът на чл. 2.5.2. от Етичния кодекс съдържа ангажимент да не се посочват определени характеристики на лицата неоснователно. Това са етническа принадлежност, расова принадлежност, религиозна принадлежност, сексуална ориентация, умствено състояние и физическо състояние. Посочване е допустимо, когато съответните факти имат съществено значение за смисъла на информацията.

Етническата характеристика е указана в публикацията в контекста на въпроса за грамотността: лица, за които българският език не е майчин, не могат самостоятелно да попълнят предвидените декларации. Извършителите остават анонимни за читателите. Няма разказ, основан върху етническата принадлежност по по-обстоен начин. В заглавието на публикацията посочването на етническа принадлежност е избегнато, не се акцентира върху ромския произход и не се цели създаване на негативно отношение към засегнатите от проверката лица.

На основание на горното Комисията не намира основание да констатира нарушение на чл. 2.5.2. от Етичния кодекс.

Във връзка с горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Комисията намира жалбата на Валентина Парушева срещу вестник *Труд* за **неоснователна**.

Съгласно чл. 18, ал. 4 от Правилника за дейността на Комисията за журналистическа етика решението да се изпрати на заинтересованите страни в 7 дневен срок от приемането му.

Председател на КЖЕ:

Александър Кашъмов

*Изпълнителен директор на
Фондация "НСЖЕ":*

Мехти Меликов