

ОТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ МЕДИЙНИЯ РЕГУЛАТОР И БЪЛГАРСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

доц. д. ю. н. Райна Николова

Summary: The Relations between the Media Regulator and the National Assembly

The article describes the control exercised by the National Assembly on the activity of the Council for Electronic Media. It mainly reflects the political rhetoric in this area. The material criticizes the standard stipulated in Art. 29, Para. 3 of the Radio and Television Act allowing the Parliament to delay the renewal of the composition of the media supervisory body.

Key Words: Appointment, Council for Electronic Media, Election, Mandate of a Member of CEM, National Assembly, President.

ВЪВЕДЕНИЕ

В периода 1990 – 1998 г. надзорът върху радио- и телевизионната дейност се осъществява от парламентарна комисия по радио, телевизия и БТА и той е по отношение на Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ). Отсъства медиен регулатор. Независим надзорен орган е въведен със Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) от 1996 г. (отм.). Политиката доминира над експертността при извършването на този вид обществен контрол. Упражнява се натиск върху ръководствата на националните държавни медии. По отношение на съдържанието, разпространявано от частните медии, контрол не се осъществява. През 1998 г. е приет сега действащият ЗРТ, който създава медиен регулаторен орган – Национален съвет за радио и телевизия, преименуван през 2001 г. на Съвет за електронни медии (СЕМ). СЕМ се намира в публичноправни отношения с Народното събрание. Две са правните основания за възникването на тези правоотношения. Първото е по повод избора на членове на СЕМ от квотата на Народното събрание, а второто е във връзка с отчета, който представя СЕМ пред съответната парламентарна комисия.

1. Независимост на СЕМ от парламента

Съветът за електронни медии е независим специализиран орган, който регулира медийните услуги в случаите и по реда, предвидени в закона (чл. 20, ал. 1 от ЗРТ). Народното събрание има своя квота в състава на медийния регулатор:

Съветът за електронни медии се състои от 5 членове, от които 3 се избират от Народното събрание и 2 се назначават от президента на републиката (чл. 24, ал. 1 от ЗРТ). Актовете на парламента и президента за посочване на представителите влизат едновременно в сила (чл. 24, ал. 2 от ЗРТ).

Така поставен въпросът, не означава, че в резултат на избора, който произвежда Народното събрание, възникват отношения на зависимост на членовете, избрани от парламента, с отделни депутати, парламентарни групи или със самата институция в нейната цялост. Същото се отнася до назначаваните от президента членове в състава на регулатора. Гаранция за това осигурява нормата на чл. 36, т. 3 от ЗРТ:

„При вземане на решенията си членовете на Съвета за електронни медии се ръководят от принципите на независимост при обсъжданията и вземането на решения”.

Допълнителен аргумент в тази насока ни дава разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от ЗРТ. Тя предвижда, че на посочените в закона основания надзорният орган освобождава съответния член на СЕМ. Обстоятелствата, които биха могли да доведат до предсрочно прекратяване на мандата, са изчерпателно изброени в същата норма:

1. при постъпване на писмено заявление, подадено до председателя на Съвета за електронни медии от лицето, което подава оставка;

2. при трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си повече от шест месеца;

3. при установяване на несъвместимост с изискванията на ЗРТ;

4. при влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание "лишаване от свобода" за умишлено престъпление;

5. при влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Предсрочното прекратяване на мандата се извършва с *властнически административен акт*. Дори и при подаването на оставка това не може да се случи само по волята на напускащия органа член²⁸⁶.

Разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от ЗРТ относно предсрочното освобождаване на членовете на медийния надзорен орган е преминала през проверката на Конституционния съд в Решение № 10 от 25.06.1999 г. по к. д. № 36 от 1998 г.²⁸⁷:

”В Решение № 9 от 1994 г. Конституционният съд приема, че при мандатност основанията за предсрочно прекратяване на индивидуалния мандат трябва да бъдат винаги или обективни факти, които не допускат субективни интерпретации, или оставка. Възникването на тези обстоятелства води до едни и същи правни последици, независимо от органа, който е оправомощен да прекрати мандата”.

Този ред на освобождаване на медийните надзорници осигурява тяхната независимост от органите, създали СЕМ, от политически или икономически влияния. Членовете на СЕМ действат в общност, в колегия в рамките на регулатора и веднъж включени в нея, имат независимост от органа, който ги е определил. Именно разпоредбата на чл. 30 от закона, определящ механизма на освобождаване на членовете на съвета, в най-голяма степен гарантира обществения интерес СЕМ да бъде независим от органите, които го формират.

В два от случаите на предсрочно прекратяване на мандата на членовете на СЕМ са налице условията на т. нар обвързана компетентност²⁸⁸ при постановяването на решение от страна на административния орган – при трайна фактическа невъзможност съответният надзорник да изпълнява задълженията си повече от шест месеца (чл. 30, ал. 2, т. 2) и при установяване на несъвместимост с изискванията на ЗРТ (чл. 30, ал. 2, т. 3). Съдебната практика посочва, че съветът действа при условията на обвързана компетентност и при установена несъвместимост с изискванията на ЗРТ е длъжен да приложи правната норма на чл. 30, ал. 2, т. 3 от ЗРТ²⁸⁹. При взимането на подобно решение надзорният орган действа самостоятелно и независимо от парламента.

В останалите хипотези по чл. 30 ал. 2, т. 1, 4 и 5 и при смърт съответното обстоятелство – основание за предсрочно прекратяване на мандата на член на СЕМ се *обявява* пред Съвета за електронни медии от неговия председател. Макар в тази си редакция (ДВ, бр. 96 от 2001 г.) законът да е непрецизен, той отново указва, че волята

²⁸⁶ Относно характеристиките на колегиален административен орган вж. в КЪНДЕВА, Е. *Състав на колегиалния орган на държавно управление*. Правна мисъл, 1973 г., № 6, с. 71.

²⁸⁷ Обнародвано в "Държавен вестник", бр. 60 от 2.07.1999 г.

²⁸⁸ По този въпрос вж по-подробно в ЛАЗАРОВ, К. *Обвързана компетентност и оперативна самостоятелност*. Феня, София, 2000 г.

²⁸⁹ Решение № 5110 от 20.04.2010 г. по адм. д. № 14022/2008 г. на ВАС, VII отделение.

на административния орган е гарантирано да се формира автономно, без намеса на политическите органи – Народно събрание и президент на републиката, номинирали неговите членове.

При предсрочно прекратяване на мандата на член на СЕМ новоизбраният, съответно новоназначеният на негово място член *довършва мандата на предсрочно освобождения*. В този смисъл е практиката на Конституционния съд на Република България²⁹⁰.

2. Роля на Народното събрание при обновяване на състава на СЕМ

Ролята на Народното събрание при обновяване на състава на СЕМ е важна, доколкото по този начин се влияе върху компетентността на административния орган при вземането на решения.

Парламентът е длъжен да участва в обновяването на състава на СЕМ при предсрочно прекратяване на мандата на член на надзорния орган, избран от Народното събрание, или при изтичането на 6-годишен мандат. При предсрочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии в срок до един месец от деня на смъртта или на решението на надзорния орган компетентният орган избира или назначава на негово място нов член до края на съответния мандат (чл. 30, ал. 3 от ЗРТ). В тази си практика при предсрочно прекратяване на мандата на член поради смърт през декември 2006 г. Народното събрание се произнася *четири месеца по-късно*²⁹¹, като нарушава цитираната норма. В тази хипотеза административният орган е поставен в особено сложно положение да се произнася, тъй като не действа разпоредбата, която позволява и след изтичане на мандата съответния член да продължава да изпълнява своите задължения. Съветът е поставен в невъзможност да се произнася законосъобразно, тъй като отсъства т. нар. персонална компетентност.

Как стои въпросът при обновяване на състава на СЕМ при предизвестено изтичане на мандата?

Първият състав на СЕМ е конституиран на 27 ноември 2001 г. Ето защо жребите за ротация през 2003 г. и 2005 г. се провеждат около тази дата. При първото обновяване на състава на СЕМ през 2003 г. закъснението в ротацията е два месеца²⁹², като тогава Коледната ваканция на парламента забавя проверката относно принадлежност към Държавна сигурност на номинираните кандидати заради лустрационните текстове в закона, отменени с Решение № 8 на Конституционния съд на Република България от 11.10.2013 г.²⁹³. При обновяването на състава през 2005 г. ротацията по вина на парламента закъснява с *пет месеца*²⁹⁴. При обновяването на състава през 2007 г. ротацията по вина на парламента закъснява с *единадесет*

²⁹⁰ РКС № 16 от 1999 г. по к. д. № 10 от 1999 г. (обн., ДВ, бр. 95 от 1999 г.); РКС № 8 от 2000 по к. д. № 9 от 2000 г. (обн., ДВ, бр.78 от 2000 г.); РКС № 1 от 2004 г. по к.д. № 1 от 2004 г. (обн., ДВ, бр. 27 от 2004 г.).

²⁹¹ Виж Решение на Народното събрание от 19.04.2007 г. за избиране на член на Съвета за електронни медии, обнародвано, ДВ, бр. 35 от 27.04.2007 г.

²⁹² Актовете за избрането и назначаването на членове на регулаторния орган са обнародвани в ДВ, бр. 8 от 30.01.2004 г.

²⁹³ Обнародвано в „Държавен вестник“ бр. 91 от 18.10.2013 г.

²⁹⁴ Виж Решение на Народното събрание за избор на член на СЕМ и укази № 114 и № 115 за назначаване на членове на СЕМ, обн., ДВ, бр. 33 от 2006 г.

месеца²⁹⁵. През 2010 г. обновяването на състава се забавя с *два месеца и половина* по вина на парламента²⁹⁶.

След промените в ЗРТ (ДВ, бр. 47 от 22.06.2010 г., в сила от 22.06.2010 г.), с които съставът на СЕМ е редуциран от 9 на 5 членове, се предвижда въвеждането на жребий. След изтичане на две години от влизането в сила на измененията на закона съставът на Съвета за електронни медии от квотата на Народното събрание се обновява, като чрез жребий се прекратява мандатът на един от членовете, избрани през 2010 г. (§4 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ). Съобразно тази норма през пролетта на 2012 г. следва да се осъществи ротация на член от квотата на парламента и президента. СЕМ провежда жребий. Президентът назначава свой представител²⁹⁷ и той встъпва в длъжност, без това да е направил парламентарният представител поради отсъствието на избран такъв. Решението на Народното събрание е едва от 17 юли 2013 г.²⁹⁸ или *година и три месеца* след проведения жребий.

На 31.10.2014 г. изтичат мандатите на двама от членовете на Съвета за електронни медии – по един от парламентарната квота и президентската квота. На 8 май 2015 г. президентът назначава от своята квота представител за член на СЕМ²⁹⁹. Парламентът все още не е направил своя избор с *дванадесетмесечно закъснение*. Според чл. 24, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията решението на Народното събрание и указът на президента влизат в сила едновременно, поради което съставът на СЕМ не може да бъде обновен.

Причината за неспазването на закона при ротацията на състава на СЕМ донякъде се съдържа в нормата на чл. 29, ал. 3 от ЗРТ, която определя, че членовете на Съвета за електронни медии изпълняват задълженията си до встъпването в длъжност на новите членове. Тази разпоредба сама по себе си не би могла да търпи критика, тъй като създава необходимата институционална стабилност в работата на административния орган. От гледна точка на членовете на регулатора, които изпълняват своите задължения до избора или назначаването на техни приемници, обсъжданият текст създава по-скоро несигурност пред предстоящото професионално развитие. Изключение е хипотезата на чл. 27, ал. 2, изр. 2 от ЗРТ, когато след изтичането или прекратяването на мандата на член на надзорния орган работодателите, които са били в трудово правоотношение с лице, което е станало член на Съвета за електронни медии, са длъжни да го възстановят на заеманата преди това длъжност, ако то пожелае това. Както показва практиката от въвеждането на разпоредбата в закона през 2001 г., *закъснението* в избора на член на СЕМ от парламентарната квота варира *от два месеца до петнадесет месеца*.

3. Отношения, породени от задължението на СЕМ да се отчита пред Народното събрание

Съветът за електронни медии отчита своята дейност пред Народното събрание. Правното основание се съдържа в чл. 84, т. 17 от Конституцията на Република

²⁹⁵ Виж Решения на Народното събрание за избор на членове на СЕМ, обн., ДВ, бр. 96 от 2008 г., както и указ № 21 за назначаване на член на СЕМ, обн., ДВ, бр. 16 от 2008 г.

²⁹⁶ С указ № 2 от 15.01.2010 г. президентът назначава свой представител в състава на СЕМ, обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2010 г. Решенията за избрането на членове на регулаторния орган от квотата на Народното събрание са обнародвани в ДВ, бр. 26 от 6.04.2010 г.

²⁹⁷ Указ № № 209 от 1.06.2012 г. за назначаване за член на Съвета за електронни медии, обн., ДВ, бр. 42 от 5.06.2012 г.

²⁹⁸ Решение на Народното събрание за избор за член на Съвета за електронни медии, обн., ДВ, бр. 64 от 19.07.2013 г.

²⁹⁹ Указ № 85, обн., ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г.

България: парламентът изслушва и приема доклади за дейността на органи, които изцяло или частично се избират от Народното събрание, когато това е предвидено в закон. Това е контрол на представителните органи на администрацията, който според административноправната доктрина е всеобхватен³⁰⁰.

В съответствие с този конституционен текст ресорната парламентарна комисия разглежда важни обществени въпроси, които обсъжда със Съвета за електронни медии. Ще посочим основните проблеми на надзорната дейност, които са подложени освен на съдебен, но и на парламентарен контрол:

3.1. Казусът „Рекламният договор на БНТ с „Видео Интернешънъл” от 2003 г.

Договорът за търговско представителство при продажбата на рекламно време, сключен еднолично от генералния директор на БНТ Кирил Гоцев с руската рекламна агенция „Видео Интернешънъл” през 2003 г., без да е утвърден от Управителния съвет на БНТ, е първият случай, когато парламентът комуникира със СЕМ активно. На 25.02.2004 г. Съветът за електронни медии отхвърля предложение на един от своите членове да започне процедура за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев във връзка с цитирания договор. „Веднага след заседанието си надзорниците се срещнаха с членовете на медийната комисия, като идеята на депутатите беше да се запознаят със становището на СЕМ по мениджърския договор на Кирил Гоцев. Вместо това обаче се оказа, че СЕМ не е готов с мнение. Това накара председателката на комисията Милена Милотинова да прекрати заседанието и да го отложи за момента, в който СЕМ ще изпрати на комисията окончателното си становище.” Общото впечатление от отразяване на събитието е за сериозен парламентарен натиск по отношение на надзорната дейност на СЕМ и размяна на политически обвинения:

„Милотинова изрази учудване от факта, че надзорниците все още не са готови със становище.

Членът на медийната комисия Марио Тагарински от ОДС нарече ситуацията около скандала в БНТ "патова" и призова надзорниците да поемат отговорността си. Благой Димитров определи като изненадващи и несериозни твърденията, че част от членовете на СЕМ не са чели становището на Сметната палата по договора за реклама между БНТ и руската фирма "Видео Интернешънъл", нито пък стенограмата на Комисията за борба с корупцията, което за мен е нещо много сериозно. Димитров посочи, че в същото време член от СЕМ - Юлиана Тончева, дава пространни интервюта, че нямало нарушаване на обществените интереси. Комисията по корупцията пък имаше заседание преди повече от десет дни, припомни Благой Димитров, според когото това е неоправдано "бавене на топката" от страна на СЕМ.

Съветът за електронни медии трябва да реши какво ще се прави оттук – нататък с БНТ, смята депутатът от левицата Иво Атанасов. Има едно медийно мнозинство – на СДС, ДПС, НДСВ, което прие сегашния Закон за радиото и телевизията, после го промени, което навремето избра Националния съвет за радио и телевизия – НСРТ, а сега СЕМ, което шеста година не можа да осигури финансирането на обществените медии, припомни Атанасов. Според него това медийно мнозинство е в ситуация, при която не може да въведе европейските стандарти³⁰¹.

³⁰⁰ КЪНДЕВА, Е. *Публична администрация*. Сиела, София, 2000 г., с. 299.

³⁰¹ ДРАГОЛОВА, И. *СЕМ не пожела да прекрати договора на Кирил Гоцев*. [Mediapool.bg. http://www.mediapool.bg/sem-ne-pozhela-da-prekrati-dogovora-na-kiril-gotsev-news103430.html](http://www.mediapool.bg/sem-ne-pozhela-da-prekrati-dogovora-na-kiril-gotsev-news103430.html).

3.2. Становище за закрила на децата от вредно телевизионно съдържание през 2005 г.

Организираната от регулаторния орган, УНИЦЕФ и проект “ФАР” за създаване на професионални стандарти в журналистиката кръгла маса “Децата и електронните медии” по въпросите на закрилата на малолетните и непълнолетните от негативните въздействия на радио- и телевизионните програми и приетото на 7 ноември 2005 г. след нейното приключване становище на надзорния орган са онези неподозирани искри, които пораждаат обвинения в цензура: «Мотивът на СЕМ е, че децата трябва да се опазят от вредни влияния и не бива да бъдат заливани с информация, застрашаваща "тяхното физическо, умствено и морално здраве". Според регулаторния орган такава заплаха представляват не само кадрите с порнография и филмите с насилие, но и новинарските емисии, които съдържат информация за извършени престъпления и жестокост.

От органа казаха, че становището им има само пожелателен характер, не цели цензура и не внася никакви нови моменти в регулацията на медиите, неизвестни или неотразени в закона досега. Нарушителите обаче щели да бъдат глобявани»³⁰².

След приемането на становището започва кампания с обвинения в цензура, протестни декларации на електронни медии, изказвания на политици, коментари на авторитетни журналисти³⁰³ и изслушване на членовете на СЕМ от парламентарната Комисия по гражданско общество и медии с въпроси от рода какви намерения са имали с приемането на текстовете в становището по прилагането на закона членовете на регулатора, обслужвали ли са политически поръчки, каква е причината да «мачкат» електронните медии, ще подадат ли оставка след този «позорен» акт и др. В този ред на мисли, на интернет-страницата на 40-то Народно събрание от този период стенограмата от въпросното заседание приключва точно преди «парламентарния разпит» на членовете на СЕМ под формата на точка № 2 от дневния ред «Изслушване на Съвета за електронни медии във връзка с негово решение от 7 ноември 2005 г.»³⁰⁴.

Всички тези въпроси остават да висят нелепо във въздуха, защото съорганизатор на въпросната кръгла маса и съинициатор на становището на СЕМ е представителството на УНИЦЕФ в България, а не някоя престъпна или терористична организация. Съветът за електронни медии отменя становището на 18 април 2006 г. преди обновяването на състава си.

3.3. „Биг Бродър Фемели” през 2010 г.

И ако през 2005 г. Народното събрание упреква медийния регулатор, че изпълнява правомощията си, то четири и половина години по-късно парламентът дава знак за точно обратното поведение. Дискусията със СЕМ стартира на 24.02.2010 г. след сезиране на ресорната парламентарна комисия по медии от „Национална мрежа за децата”³⁰⁵, която определя участието на деца в предаването „Биг Бродър Фемели” като социален експеримент и отправя искане той да бъде оценен предварително по

³⁰² ПОПОВА, М. *Електронните медии срещу СЕМ*. В. «Дневник», 9.11.2005 г. http://antidis.women-bg.org/_bg/medii/november_4.html.

³⁰³ На 10 ноември 2005 г. по време на тържествената церемония по връчване на наградите «Черноризец Храбър» от сцената на Националния театър «Иван Вазов» журналистът Иван Гарелов обвинява членовете на СЕМ в цензура.

³⁰⁴ <http://www.parliament.bg/bg/archive/2/3/173/steno/ID/86>.

³⁰⁵ <http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/236/steno/ID/1883>.

отношение на ползата и риска за децата. Твърдението е, че от гледна точка на децата от участието им в подобен риалити формат ползи няма.

След неколкочатни срещи с неправителствени организации, доставчикът на медийни услуги „Нова телевизия”, СЕМ, Държавна агенция за закрила на детето и др. Народното събрание въвежда в чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията изискване СЕМ и Държавната агенция за закрила на детето да разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумение. Определя се, че критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето.

3.4. Предаването „Деконструкция” по БНР през 2014 г. и 2016 г.

На 12.03.2014 г. парламентарната комисия по култура и медии изслушва Съвета за електронни медии и ръководството на Българското национално радио по казуса с предаването на Петър Волгин "Деконструкция" по повод съмнения, че се оказва натиск върху водещия на предаването Петър Волгин³⁰⁶. Депутатите от опозицията ГЕРБ определят изслушването като опит за политически натиск над медийния регулатор, а от БСП уверяват, че това е възможност да се гарантира, че натиск върху журналистите е невъзможен.

Почти две години по-късно (28.01.2016 г.) сваленото от ефир предаване е повод за ново изслушване на СЕМ от парламента. Причината за преустановяване на разпространението му става ясна по време на парламентарния контрол и се оказва, че това е последният наложен акт от СЕМ на БНР от 17.12.2015 г. заради липсата на плурализъм на гледните точки в предаването. Но тук трябва да обърнем внимание върху един много важен факт. Председателят на СЕМ изразява *неоснователно* съмнение Народното събрание да осъществи парламентарен контрол върху дейността на СЕМ със следните мотиви:

„В Съвета за електронни медии днес имаше заседание и се постави сериозно въпросът, че процедурата по която съм извикан, е в нарушение на независимостта на Съвета за електронни медии. Защото това е член от правилника на Народното събрание, който казва държавни органи и държавна администрация, лица представители. Съветът за електронни медии нито неговите членове са част на държавната и публичната администрация, а има специално конституционно решение по този въпрос по конституционно дело № 36 от 1998 г., в което се казва: „По отношение на медиите и в частност на радиото и телевизията съществува конституционната повеля на чл. 40, ал. 1 от Конституцията за превръщането им в автономни обществени институции, свободни от опеката на държавен орган.” Затова регулаторните функции на радиото и телевизията са предоставени по ЗРТ на орган, който не е държавен.

Практически по тази точка аз не бих могъл да бъда повикван, поканен, защото нито съм държавна администрация, нито съм държавен орган. Разбира се, въпрос на възпитание и на добронамереност е, след като българският парламент и неговите представители ми канят, но, пак казвам, аз мога тук да говоря в границите на тази процедура изцяло само в лично качество.³⁰⁷

Цитатът относно правния статус на регулаторния орган няма отношение към задължението административни органи да подлежат на парламентарен контрол, така

³⁰⁶ <http://bnr.bg/post/100341190/parlamentarnata-komisija-po-kultura-i-medii-izslusha-sem-i-rakovodstvoto-na-bnr-po-kazusa-s-predavaneto-na-petar-volgin-dekonstrukcia>.

³⁰⁷ <http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/2343/steno/ID/4038>.

както предвижда принципът за разделение на властите, въведен в Конституцията. Независимостта на СЕМ по смисъла на чл. 20, ал. 1 от ЗРТ не би могла да бъде накърнена с изслушване пред Народното събрание. Парламентарният контрол не оказва юридически ефект върху дейността на СЕМ. Вероятната причина да се изрази подобна позиция е неприемането от Народното събрание на отчета на надзорния орган три месеца по-рано.

3.5. Отчети за дейността на СЕМ

Съветът за електронни медии представя за обсъждане в Народното събрание отчет за дейността си не по-късно от 31 октомври за първото полугодие и 31 март за второто полугодие на предходната година и го публикува на страницата си в интернет (чл. 39, ал. 1 от ЗРТ). На 29.10.2015 г. Народното събрание приема отчета на СЕМ за първото полугодие на 2014 г. и не приема отчета на надзорния орган за второто полугодие на 2014 г.³⁰⁸, макар същите да са приети от ресорната комисия. Този акт на парламента няма пряк юридически ефект по отношение на дейността на регулаторния орган.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дискутираният въпрос за навременната парламентарна реакция поставя на преден план проблемът с мудното поведение на Народното събрание в обновяването на състава на Съвета за електронни медии, което генерира напрежение при взимането на важни решения, като избора на генерални директори на обществените доставчици на медийни услуги. Именно това обстоятелство е основание да отправим препоръка *de lege ferenda* за отмяната на нормата на чл. 29, ал. 3 от ЗРТ.

Отношенията между СЕМ и Народното събрание засягат обновяването на състава на медийния регулатор от квотата на парламента и в този аспект имат важно юридическо и по-специално административноправно значение за органа. Когато упражнява своето правомощие по чл. 84, т. 17 от Конституцията на Република България Народното събрание изявява политическите си характеристики в рамките на принципа за разделение на властите и в едни случаи се опитва, но никога не успява да накърни независимостта на надзорния орган.

доц. д. ю. н. Райна Николова е щатен преподавател в Нов български университет, департамент „Право”, Е-mail: rnikolova@nbu.bg.

³⁰⁸ <http://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/51/ID/5448>.