

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВЛИЯНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

Меркулов Павел Александрович,
*доктор исторических наук, директор Орловского филиала
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации, заведующий кафедрой
«Политология и государственная политика»,
(Российская Федерация, г. Орел).
E-mail: politgmu@mail.ru*

Аннотация: Автором статьи раскрывается институциональный аспект влияния политической элиты на общественное сознание россиян. Целью исследования является определение отношения граждан РФ к современным политическим элитам России. Определены новые возможности идеолого-властно-политического позиционирования и легитимации политических элит (рост политической конкуренции, активизация использования информационных и других ресурсов).

Ключевые слова: политическая элита, общественное сознание, социологические исследования, легитимация, Российская Федерация.

INSTITUTIONAL ASPECT OF INFLUENCE OF POLITICAL ELITE ON PUBLIC CONSCIOUSNESS

Merkulov Pavel Aleksandrovich
*Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration, Director of the Orel branch (Russian Federation, Orel).
E-mail: merkulov-pa@ranepa.ru*

Abstract: The author of article the institutional aspect of influence of political elite on public consciousness of Russians reveals. A research purpose is determination of the relation of citizens of the Russian Federation to modern political elite of Russia. New opportunities ideological - imperious and political positioning and legitimation of political elite (growth of the political competition, activation of use of information and other resources) are determined.

Keywords: political elite, public consciousness, social researches, legitimation, Russian Federation.

В предельно широком толковании элитология - это своего рода метатеория по отношению к социальной элитологии, которая, собственно, и есть предмет ее исследования. И последняя не есть экстраполяция на общество элитологии бытия, законов космоса или хотя бы биологической элитологии. Про социальную элитологию мало сказать, что она специфична, она существенно отличается от иерархизации в природе (макро- и микрокосмосе), ибо она - субъектна, ее законы реализуются через активную деятельность людей; законы общества не являются просто продолжением или частным случаем законов природы. Общество, с одной стороны, - часть материального мира, но это такая часть, которая не только отлична от природы, но в известном смысле также и противоположна ей, будучи продуктом деятельности людей [1, С.27].

Но не будем бесконечно расширять предмет элитологии, хотя бы потому, что вследствие этого она теряет свою специфику. Пожалуй, гораздо точнее будет сказать, что элитология в широком смысле основывается на учении о системности бытия, (а, следовательно, на общей теории систем), его дифференциации и иерархизации, на законах термодинамики (энтропии и негэнтропии), синергетике. Разумеется, указанные области знания сами по себе не раскрывают специфики элитологии, они скорее указывают на те установки и принципы, от которых отталкивается элитология, на которых она основывается. Они в лучшем случае могут быть лишь предварительными замечаниями по поводу того, на какие методологические установки опирается элитология.

Отметим, что иерархичность свойственна не только морфологии определенной системы, но и ее функционированию: отдельные уровни системы ответственны за определенные аспекты ее поведения, функционирование системы как целого является результатом взаимодействия всех ее уровней, причем управление системой в целом осуществляется ее высшим уровнем. Таким образом, в сложных динамических системах можно выделить управляющую и управляемую

подсистемы, зафиксировать явление субординации - важнейший момент, объясняющий проблему элиты и элитности. Среди наиболее сложных динамических систем особый интерес представляют биологические и, разумеется, социальные системы, причем последние, собственно, и являются специфическим предметом рассмотрения элитологов. Отметим, что одним из основателей подхода к обществу как к системе, находящейся в состоянии динамического равновесия, был признанный классик элитологии В. Парето. В этой связи хотелось бы отметить также разработку системного подхода в тектологии А.А. Богданова [2] и праксиологии Т. Котарбинского [5], которые особенно плодотворны применительно к пониманию функционирования политико административной элиты.

Особая роль элиты – формирование направлений государственной политики. Не случайно Президент Российской Федерации В.В. Путин в Ежегодном обращении Федеральному Собранию Российской Федерации отметил: «Россия не имеет права быть уязвимой. Нам нужно быть сильными в экономике, в технологиях, в профессиональных компетенциях, в полной мере использовать сегодняшние благоприятные возможности, которых завтра может уже и не быть. Конечно, власть должна слышать людей, объяснять суть возникающих проблем и логику своих действий, видеть в гражданском обществе и в бизнесе равных партнёров» [4].

Современная элита призвана оказывать позитивное влияние на общественное сознание, формировать нравственно-духовный климат общества, быть основным субъектом общественных преобразований и государственного строительства, субъектом интеграции общества, его нравственным ориентиром и примером. Однако, как показал опрос ВЦИОМ, для граждан РФ структурно-функциональный подход, по отношению к российским политическим элитам, более приемлем. Полагаю, что опросы общественного мнения, которые проводят ВЦИОМ и другие компании, дают массу любопытной информации, которая нуждается в анализе, в интерпретации. Ее необходимо

учитывать при принятии решений и нашему руководству, и властям других стран, которые строят свою политику в отношении России, иных государств, зачастую не представляя, как их действия воспринимаются там, по другую сторону границ [3].

Так, например, нынешней российской элите присущи в большей мере, чем советской, такие качества, как корыстолюбие, склонность к коррупции (отмечают 44 % респондентов), безответственность, склонность ставить свои интересы выше интересов народа (41 %), податливость внешнему влиянию, презрение к интересам своей страны и своего народа (39 %). Объединяют российскую и советскую элиту склонность передавать власть по наследству, только «своим» людям или даже детям (43 %), закрытость от общества, кастовость, стремление решать все вопросы в узком кругу, без совета с народом (41 %). Не свойственны ни тем, ни другим демократизм, близость к народу (указывают 33 % опрошенных), открытость к новым людям, готовность привлекать к управлению страной талантливых и заслуженных профессионалов (31 %). Советская элита представляется общественному мнению более профессиональной, нынешняя российская – более инициативной [8].

ВЦИОМ представил рейтинг российской элиты 2014 года. Рейтинг базируется на результатах социологического опроса, посвященного тому, какие персоны, по мнению россиян, имеют сейчас наибольшие заслуги перед Россией и могут быть причислены к нынешней российской элите. Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 13 – 14 декабря 2014 года. Опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 регионах России. Выборка репрезентирует городское население России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Как показали результаты опроса, лидером рейтинга российской элиты уже десять лет является В. Путин, причем в нынешнем году доля россиян, назвавших его фамилию, значительно превысила показатель прошлого года (66 %) и достигла исторического максимума (81 %). На второе

место вышел Д. Медведев – 28 % (с 36 % в 2013 г.), а С. Шойгу – на третьей строчке – 26 % (с 43 % в 2013 г.) [6].

Накануне выборов в Государственную Думу и региональные парламенты актуализируется один из механизмов элитогенеза - возможностью реализации новых электоральных технологий позиционирования и легитимации современной политической элиты и контрэлиты. Реализация новых возможностей идеолого-властно-политического позиционирования и/или легитимации политических элит России на современном этапе связана:

- с ростом политической конкуренции;
- более активным использованием информационного ресурса, введением системы веб-трансляций;
- появлением новой протестной среды и оппозиционных настроений, повышением активности различных социальных групп, формулирующих и отстаивающих свои, часто противоположные, интересы, в отсутствии механизмов по согласованию этих интересов и разрешению конфликтных ситуаций, что приводит к дестабилизации политического порядка. Одним из способов восстановления общественного спокойствия в подобных условиях является модернизация политических институтов;
- активным использованием административного ресурса;
- снижением легитимности власти, как на федеральном, так и на региональном уровнях (в равной степени показательно возрастание поддержки неполитических институтов со стороны граждан РФ);
- формированием новой конфигурации политических элит, связанной с утратой конституционного большинства в парламенте;
- попытками влияния на формирование политической элиты и результаты выборов через «внесистемную оппозицию», получающую финансовую и информационную поддержку из-за рубежа.

Отсутствие единого харизматического лидера и четкой программы действий является на сегодняшний день одной из главных проблем «внесистемной оппозиции». По мере развития процессов

демократизации, с учетом возрастания стратегического потенциала РФ на современном этапе, попытки формирования российских политических элит прозападной ориентации при скрытой информационной и финансовой поддержке из-за рубежа могут активизироваться [7].

Таким образом, политическая элита призвана оказывать позитивное влияние на общественное сознание, формировать нравственно-духовный климат общества, быть основным субъектом общественных преобразований и государственного строительства, субъектом интеграции общества, его нравственным ориентиром и примером. Однако, как показал опрос ВЦИОМ, для граждан РФ структурно-функциональный подход, по отношению к российским политическим элитам, более приемлем.

Список использованной литературы:

1. АШИН К.Г. Элитология в системе общественных наук//Вестник МГИМО. 2009. № 6. - С.27-27.
2. БОГДАНОВ А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х т. М., 1989.
3. ВОЗИЯН И.С. Отношение граждан РФ к современным политическим элитам России (на примере опросов всероссийских опросов ВЦИОМ)//Экономика и социум. 2015. №6-2(19). С.449-452.
4. ЕЖЕГОДНОЕ обращение Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ
<http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 10.04.2016).
5. КОТАРБИНСКИЙ Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975; Он же. Развитие праксиологии // Вестник международного института А. Богданова. 2000. № 2.

6. РЕЙТИНГ российской элиты 2014 года / Официальный сайт Всероссийского центра общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-выпуск № 274 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&ud=115110> (дата обращения: 10.12.2015).
7. ЦЫБАКОВ Д.Л., Малик Е.Н. Оценки России в общественно политической мысли запада: исторический анализ. // Образование и общество. 2014.Т. 6. № 89. С. 11-14.
8. ЭЛИТА Российская и советская: общее и отличное / Официальный сайт Всероссийского центра общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-выпуск № 362 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&ud=2133> (дата обращения: 04.12.2015).